

## *Hur idén med SBN föds ”droppen som fick bägaren att rinna över”*



Den 11 mars 2015 läser Christer Hellberg ett inlägg på Facebook i gruppen Barn i behov från en förtvivlad förälder som berättar om det 1000:e sveket mot barnet. Man lovar en sak om barnet kommer tillbaka till skolan och sedan bryter man löftet. I detta fallet handlade det om att barnet (av någon anledning) hade ”snöat in” (så är det med intressen) på att läsa

ett visst språk och att om barnet fick lektioner i detta skulle motivationen öka i de andra ämnena. Skolan meddelade att man nu inte hade tillräckligt med resurser och därför inte kunde erbjuda extralektionerna.

I Christers och andras nätverk finns det resurser - dessa extralektioner skulle lätt kunna ordnas via Internet och alldeles gratis bara man frågar och ber folk hjälpa till. Det kan t o m finnas en språklärare i det aktuellt språket som vill hjälpa till - vem vet.

Dilemmat ovan är ett utmärkt exempel på något som SBN ska lösa genom att matcha elevens behov av att få lära sig språket med någon som har anmält att de kan lära ut. Istället för ständiga konflikter mellan föräldrar/elever i behov kan man se till att alla får vad de behöver - ute i landet finns det i det närmaste oändliga resurser, för att inte tala om vilka resurser det kan tänkas finnas globalt.

När Christer senare läser ytterligare ett inlägg med en artikel om föräldrar som får vite för sitt barns uteblivna skolgång blir det avstampet för att förverkliga idén med SchoolBoost Network.

### **Föräldrar får vite för utebliven skolgång**

**DOM.** Förvaltningsrätten har tidigare dömt två föräldrar i Nynäshamns kommun till vite för att deras barn inte har gått i skolan under nästan en hel termin. Domen överklagades men kammarrätten gör samma bedömning. Föräldrarna åläggs viten på 100 respektive 50 kronor per utebliven heldag i skolan. För de aktuella fyra månaderna kan det alltså röra sig om över 10 000 kronor för hushållet. Eleven har särskilda behov som kräver anpassad skolgång. Det har också förekommit mobb-

ning. Föräldrarna menar att det är av hänsyn till barnet som de inte har tvingat barnet att gå i skolan. Kommunen har erbjudit olika skolgångsalternativ, men föräldrarna har tackat nej till dessa. Kammarrätten bedömer att de alternativ som erbjudits har varit tillräckliga. Eftersom eleven inte längre är skolpliktig har kommunen lämnat åt rätten att avgöra om vitet har någon funktion eller om det ska förverkas. Det ska betalas, anser kammarrätten.

GUNNAR JACOBSSON